



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 25 din data de 20.01.2021

Dosar nr. 160/2020

Petiția nr. 1591/05.03.2020

Petent: Rumpet Ciprian – Florin  
Rumpet Mihaela

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 3  
Primăria Municipiului București  
Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București

Obiect: criterii discriminatorii la acordarea stimulentei pentru nou născuți

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Rumpet Ciprian – Florin cu domiciliul în București, [REDACTED]

#### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 3 cu sediul în București, str. Parfumului, nr. 2-4, sector 3

Primăria Municipiului București cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5

Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București cu sediul în București, str. Constantin Mille nr 10, sector 1

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă faptul că li s-a refuzat acordarea stimulentei financiare pentru nou-născuți, pentru neîndeplinirea condițiilor de acordare (să aibă domiciliul stabil sau viza de reședință în Municipiul București cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii, iar nașterea să fie înregistrată într-o maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul Municipiului București), criterii prevăzute în H.C.G.M.B. nr. 209/08.06.2017, completată prin H.C.G.M.B. nr. 297/2018 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentei financiare.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 1410/16.04.2020, au fost citate societățile petente, iar prin adresele înregistrate sub numărul 2308/16.04.2020 au fost citate părțile





reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citații, Colegiul director a invocat, din oficiu, *excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării* referitor la solicitarea de înlăturare a consecințelor faptei de discriminare.

6. Partea reclamată Primăria municipiului București, a depus punct de vedere înregistrat sub nr. 2868/18.05.2020 iar prin adresa înregistrată sub nr. 2970/21.05.2020, partea reclamată Direcția Generală de Asistență Socială a municipiului București depune punct de vedere, care sunt comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr. 3120/28.05.2020.

7. Partea reclamată Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 3 depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3201/02.06.2020, respectiv 3632/18.06.2020, care sunt comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr. 3545/15.06.2020.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petenților***

8. Prin petiția înregistrată sub nr. 1591/05.03.2020 petenții arată că la data de 01.01.2020, a avut loc nașterea prematură a copilului acestora, la Spitalul Județean de Urgență Târgu Mureș, iar în data de 14.01.2020 au depus la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, dosarul pentru acordarea stimulentului pentru nou-născuți, stimulent acordat în baza H.C.G.M.B. nr. 209/08.06.2017, completată prin H.C.G.M.B. nr. 297/2018 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentei financiare, prin care s-a aprobat acordarea unui stimulent financiar pentru nou-născuți în cuantum de 2.500 de lei net/nou-născut, la dosar depunând și un Memoriu prin care au justificat cererea.

9. Se arată că nașterea s-a produs prematur, în săptămâna 34 de sarcina, termenul prevăzut de medic pentru nașterea copilului fiind aproximativ data de 15 februarie 2020.

10. Potrivit dispozițiilor Anexei 1 la HCGM București nr. 209/2017 privind acordarea unui stimulent financiar pentru nou-născuți, cu completările ulterioare, beneficiarii sunt părinții copilului nou-născut, care au domiciliul stabil sau viza de reședință în Municipiul București, cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii, iar nașterea să fie înregistrată într-o maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul Municipiului București.

11. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului București, prin răspunsul comunicat pe e-mail în data de 18.02.2020, refuză acordarea acestui stimulent financiar, pe motiv că nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile legale pentru acordarea acestuia.

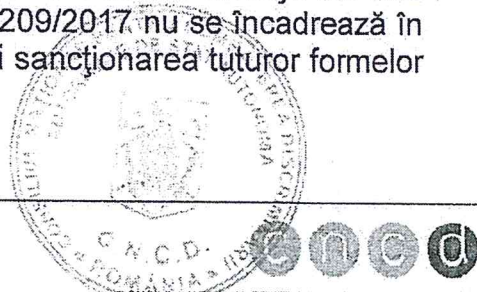
12. Petenții învederează că formularea actuală a actului normativ este discriminatorie, nefiind luate în calcul situațiile de naștere prematură într-o altă localitate decât cea de domiciliu, din motive medicale.

##### ***Susținerile părții reclamate Primăria Municipiului București***

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 2868/18.05.2020, partea reclamată învederează că pentru a beneficia de stimulentul prevăzut de HCGMB, trebuie îndeplinite două condiții:

- părinții copilului nou-născut să aibă domiciliul stabil sau viza de reședință în Municipiul București cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii
- nașterea să fie înregistrată într-o maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul Municipiului București.

14. Se arată că din documentele depuse, petenții îndeplinesc doar o condiție din cele două indicate în hotărâre. Astfel, criticile aduse HCGMB nr. 209/2017 nu se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.





### **Susținerile părții reclamate DGASMB**

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 2970/21.05.2020, partea reclamată învederează că rațiunea de la care s-a plecat de acordare a stimulentei financiar pentru nou născuți a fost aceea că statul, prin autoritățile administrației publice locale, își asumă responsabilitatea de realizare a măsurilor și acțiunilor prevăzute în actele normative privind beneficiile de asistență socială și serviciile sociale, măsuri ce vizează dezvoltarea propriilor capacități de integrare socială și implicarea activă în soluționarea situațiilor de dificultate prin crearea de oportunități egale și, în subsidiar, prin acordarea de beneficii de asistență socială și servicii sociale adecvate.

16. La Cap. III "Condiții de acordare" din Anexa 1 la H.C.G.M.B. nr.209/2017 sunt enumerate toate situațiile în care se acordă stimulentele acordate pentru nou - născuți, iar condițiile trebuie îndeplinite cumulativ.

17. Se arată că petenții nu pot îndeplini cumulativ condițiile de acordare, deoarece nașterea copilului s-a produs într-o maternitate situată în altă unitate administrativ-teritorială, nu într-o "maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul municipiului București" așa cum este prevăzut în Metodologia anexă adoptată de Consiliul General al Municipiului București prin H.C.G.M.B. nr. 209/2017, astfel că nu pot fi eligibili pentru a beneficia de stimulentele acordate pentru copilul nou-născut.

18. În ceea ce privește opinia conform căreia formularea actuală a H.C.G.M.B. nr. 209/2017, ar fi discriminatorie, partea reclamată precizează că nicio prevedere a acestui act administrativ normativ nu poate fi considerată discriminatorie așa cum prevede art. 2 din O.G. nr.137/ 2000 și că se respectă întru-totul prevederile art. 139 din Codul Administrativ, ca urmare, acordarea stimulentei este temeinică și legală, prin urmare nu poate fi revocată.

### **Susținerile părții reclamate DGASPC sector 3**

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 3201/02.06.2020, respectiv nr. 3632/18.06.2020, partea reclamată solicită admiterea excepției lipsei calității de parte reclamată deoarece nu are nicio atribuție în procesul de acordare a stimulentei în cauză, petenții indicând în mod eronat ca fiind instituția la sediul căreia au depus dosarul pentru acordarea stimulentei financiar și memoriul justificativ la care se face referire în petiție, înregistrarea dosarelor ce vizează obținerea stimulentei și acordarea sumelor de bani revenind în sarcina DGASMB, conform art. 2 din H.C.G.M.B. 209/2017.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD asupra caracterului discriminatoriu al unuia din criteriile de eligibilitate pentru acordarea stimulentei financiar pentru nou-născuți din H.C.G.M.B. nr. 209/08.06.2017, completată prin H.C.G.M.B. nr. 297/2018 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentei financiare.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Astfel, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității de parte reclamată a DGASPC sector 3, urmând a o admite, deoarece instituția nu are nicio atribuție în procesul de acordare a stimulentei în cauză, petenții indicând în mod eronat locul în care s-a depus dosarul pentru acordarea stimulentei financiar și memoriul justificativ la care se face referire în petiție.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național



pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

24. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

25. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

➤ existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

➤ existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

➤ tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

26. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

27. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

28. Privind drepturile atinse, Colegiul director a analizat și incidența art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, care prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie,*



religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:(...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

29. Colegiul director reține că partea reclamată a adoptat H.C.G.M.B. nr. 209/08.06.2017, completată prin H.C.G.M.B. nr. 297/2018 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentei financiare, având în vedere că, pentru a putea beneficia de acest stimulent, trebuia ca părinții copilului nou-născut să aibă domiciliul stabil sau viza de reședință în Municipiul București cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii și nașterea să fie înregistrată într-o maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul Municipiului București.

30. Din documentele depuse la dosar, reiese că nașterea s-a produs prematur, în săptămâna 34 de sarcină, și a avut loc la Spitalul Județean de Urgență din Târgu Mureș, în data de 01.01.2020.

31. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petenții au fost tratați diferit pe criteriul locului nașterii copilului, condiționat de faptul că nașterea trebuie să fie înregistrată într-o maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul Municipiului București.

32. Nașterea, în esență, nu este un act medical programat. În consecință, se putea prevedea o excepție cu privire la faptul că dacă nașterea survine spontan, astfel încât să se poată beneficia de acest gen de stimulent.

33. Colegiul director a analizat susținerile părților, felul cum acestea se raportează la obiectul petiției dedusă soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, probele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare incidentă în speță, constatând faptul că respectivul criteriu de eligibilitate privind obligativitatea ca nașterea să fie înregistrată într-o maternitate din cadrul unităților sanitare cu paturi de la nivelul Municipiului București are caracter discriminatoriu, nu este justificat, motiv pentru care în speță se aplică și prevederile art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000.

34. Referitor la solicitarea petenților privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, se reține faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

35. În atare condiții, Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit **art. 2, alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

36. În ceea ce privește sancționarea faptei, aceasta este prevăzută de art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**: „(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6 - 9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.





(2) *Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.*

37. Astfel, Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale, care să fie proporțională cu fapta săvârșită.

38. În consecință, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu *amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei*, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

39. De asemenea, potrivit art. 26 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, obligă partea reclamată să publice un rezumat al hotărârii de constatare pe pagina proprie de internet.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea *excepției lipsei calității procesuale* a părții reclamate DGASPC sector 3;
2. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la solicitarea de înlăturare a consecințelor faptei de discriminare
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
4. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 2.000 lei, în sarcina părții reclamate DGASMB, potrivit art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. Recomandă părții reclamate să întreprindă toate măsurile necesare în vederea eliminării oricăror condiții discriminatorii;
6. Obligă partea reclamată să publice un rezumat al hotărârii de constatare pe pagina de internet a instituției;
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **ANAF sector 1**, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.01.2021 au fost: **ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István - Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria - Membru, MOȚA Maria - Membru, OLTEANU Cătălina - Membru, POPA Claudia Sorina - Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD



*Data redactării: 05.02.2021*  
*Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.